



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ул. Почтамтская, д. 2/9,
Санкт-Петербург, Россия, 190000

Депутату
Законодательного Собрания
Санкт-Петербурга

Ковалеву А.А.

Исаакиевская пл., д. 6,
г. Санкт - Петербург, 190107

09.02.2017 № 16-124-2017
На № _____ от _____

Управление документационного обеспечения Сектор служебной корреспонденции и контроля	
15 ФЕВ 2017	613568-1

Уважаемый Алексей Анатольевич!

Ваше обращение, поступившее в прокуратуру города 12.01.2017, о бездействии Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга (далее – КГИОП, Комитет) при рассмотрении вопроса о включении поселка Комарово в Реестр объектов культурного наследия и по иным вопросам рассмотрено.

Проверкой установлено, что подведомственным Комитету Санкт-Петербургским государственным казенным учреждением «Дирекция заказчика по ремонтно-реставрационным работам на памятниках истории и культуры» 31.07.2013 с ООО «Архитектурная мастерская Н.Ф. Никитина» (далее также – Общество, подрядчик) заключён государственный контракт №16-13 на проведение государственной историко-культурной экспертизы объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия – достопримечательного места «Поселок Комарово» с целью обоснования включения в Реестр объектов культурного наследия (далее – экспертиза), стоимостью 2,2 млн. рублей. Обществом 25.10.2013 представлена экспертиза и на основании акта сдачи-приемки выполненных работ она полностью оплачена заказчиком.

Вместе с этим, ввиду вступления в силу с 22.01.2015 Федерального закона от 22.10.2014 №315-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» положения Федерального закона от 22.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия ...» в отношении достопримечательных мест претерпели значительные изменения, которые не были учтены подрядчиком. КГИОП экспертиза неоднократно возвращалась Обществу для доработки, в том числе 16.09.2015, однако подрядчиком не приведена в соответствие с требованиями действующего законодательства.

В этой связи, прокуратурой города 27.04.2016 в адрес председателя Комитета внесено представление об устранении нарушений бюджетного законодательства и законодательства об объектах культурного наследия, которое рассмотрено и удовлетворено. В связи с тем, что КГИОП не приняты исчерпывающие меры к устранению выявленных нарушений, прокуратурой города 02.02.2017 в адрес председателя Комитета направлено информационное

письмо с предложением вернуться к рассмотрению представления, рассмотреть вопрос об обязанности Общества в судебном порядке исполнить контракт или расторгнуть контракт в связи с нарушением его условий. Также прокуратурой города организована проверка в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ в отношении сотрудников ООО «Архитектурная мастерская Н.Ф. Никитина» по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

В части доводов о бездействии органа дознания установлено, что в УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга 15.08.2016 в КУСП №24176 зарегистрирован по Вашему обращению материал о возможных неправомерных действиях ООО «Архитектурная мастерская Н.Ф. Никитина» при выполнении государственного контракта. По данному материалу органом дознания проведена проверка в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ, по результатам которой в порядке п.3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ неоднократно принимались решения о направлении материала по территориальной подследственности в УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга по месту регистрации юридического лица.

Прокуратурой города 30.01.2017 материал КУСП №24176 изъят из производства органа дознания и изучен, в порядке ст. 37 УПК РФ определена территориальная подследственность - по месту фактического нахождения юридического лица. Окончательное процессуальное решение УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга по материалу КУСП №24176 не принято.

В настоящее время оснований для незамедлительного возбуждения уголовного дела не имеется, так как доследственная проверка проведена неполно. Прокуратурой города даны указания о проведении всех необходимых проверочных мероприятий для принятия законного и обоснованного процессуального решения.

Проверкой установлено, что органом дознания по материалу КУСП №24176 нарушены требования ст. 6.1 УПК РФ, предусматривающие разумный срок уголовного судопроизводства; материал доследственной проверки необоснованно направлялся по территориальной подследственности; начальником УМВД района не организован надлежащий ведомственный контроль за соблюдением законности при разрешении сообщения о преступлении. Выявленные факты нарушений уголовно-процессуального законодательства, в том числе требований ст. ст. 6.1, 144, 145 УПК РФ, включены в обобщенное представление прокуратуры города на имя начальника ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Также прокурору Центрального района Санкт-Петербурга указано на необходимость надлежащей организации надзорной деятельности на досудебной стадии уголовного судопроизводства.


Проведение проверки по материалу КУСП №24176 по указанию прокуратуры города поставлено прокуратурой района на контроль, о результатах проверки Вам будет сообщено УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга дополнительно.

С учетом изложенного, оснований для принятия прокуратурой города дополнительных мер прокурорского реагирования в настоящее время не имеется.

В случае несогласия с данным ответом Вы вправе его обжаловать вышестоящему прокурору и в суд.

Прокурор города

государственный советник
юстиции 2 класса

 С.И. Литвиненко